



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4312742	MÁSTER UNIVERSITARIO EN EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS NATURALES Y SOCIALES

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE FILOSOFÍA

Créditos	Doble grado/máster	Curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60		2011-12		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
	19-12-2023	06-10-2021	07-10-2021

CURSO 2024-25
OFICINA PARA LA CALIDAD

ÍNDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER</u>	3
<u>1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
<u>2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	3
<u>3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	3
<u>4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	4
<u>5. INDICADORES DE RESULTADO</u>	4
<u>6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u>	6
<u>7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	6
<u>8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.</u>	6
<u>9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	8

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/estudios/2024-25/master-epistemologiadelscienciasnaturalesysociales>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

Decano (Presidente): Juan José García Norro

Vicedecano de Doctorado y Calidad: Agustín Menéndez Menéndez

Secretaria Académica: María Amelia Aguado Caballero

Coordinador del Máster (con voz sin voto): Asier Arias Domínguez

2 PDI: Saleta de Salvador Agra (titular) y Catia Gisela Pacheco Faria (titular) (Andrea Carolina Mosquera Varas, Óscar Quejido Alonso, suplentes).

1 Estudiante matriculado en el máster: Gabriel Orejas Iriarte (titular) y Lucía Robisco Alonso (suplente)

1 Representante del PAS: Josefa Miguel García (titular) y Elsa García Manzano (suplente)

1 Agente Externo: Enrique Alonso González (titular) e Ignacio Vicario Arjona (suplente)

El representante unipersonal del SGIC es el Vicedecano de Doctorado y Calidad.

La estructura de la Comisión de Calidad del Máster en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales fue aprobada el 11 de abril de 2011 en la reunión de la Comisión de Calidad de la Facultad de Filosofía.

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

La información relevante se encuentra disponible en la siguiente dirección:

<https://filosofia.ucm.es/estudios/2022-23/master-epistemologiacienciasnaturalesysociales-estudios-sgc>

El sistema de garantía de calidad de la titulación involucra tres comisiones: la Comisión de Calidad de la Facultad de Filosofía, la Comisión de Calidad del Máster y la Comisión de Coordinación de la titulación.

La puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad comienza con la constitución de la Comisión de Calidad del Máster en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales. Esta comisión realiza de manera periódica la recopilación y el análisis de la información relevante sobre el título, principalmente mediante la elaboración y aprobación de las memorias de seguimiento. La Comisión está formada por representantes de todos los colectivos implicados en el desarrollo del máster, incluyendo profesorado, estudiantes y personal administrativo. Además, participan en ella un agente externo y el Coordinador del título, quien interviene con derecho a voz pero sin voto.

El funcionamiento de la Comisión de Calidad del MECCNS se encuentra regulado por el Reglamento de la Comisión de Calidad de la Facultad de Filosofía, del que forman parte todos sus miembros.

La Comisión de Calidad de la Facultad de Filosofía ha actuado como el órgano máximo responsable de garantizar la calidad de todos los grados y posgrados impartidos en la Facultad. Su función principal ha sido asegurar la homogeneidad de criterios y procedimientos que permitan el cumplimiento de los objetivos de calidad en cada titulación del centro. Para ello, se ha implementado un doble sistema de seguimiento: por un lado, un sistema focalizado en cada titulación mediante la Comisión de Calidad del Máster en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales (MECCNS), y por otro, un sistema general de seguimiento de todas las titulaciones del Centro, a cargo de la Comisión de Calidad de la Facultad. Este modelo dual se ha mostrado especialmente eficaz, ya que combina las perspectivas y experiencias particulares de cada título con una visión global del centro, enriqueciendo la evaluación y el análisis de la calidad.

La Comisión de Calidad del Máster tiene la responsabilidad de gestionar, coordinar y supervisar el Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC), desempeñando las siguientes funciones principales:

1. Seguimiento del SGIC: elaboración y aprobación anual de la Memoria de Actuaciones y del Plan de Mejora del título, los cuales deben ser validados por la Junta de Centro.
2. Gestión y coordinación del sistema: supervisión de todos los aspectos relacionados con la calidad del título, garantizando su adecuado funcionamiento.
3. Evaluación de objetivos de calidad: análisis de los resultados de encuestas de satisfacción dirigidas a estudiantes (tanto internas como de la UCM) y profesorado.
4. Propuestas de mejora y seguimiento: identificación de áreas de mejora, plasmadas en la Memoria Anual de Seguimiento, y verificación de su implementación.
5. Actualización de objetivos de calidad: ajuste de los objetivos en función de logros alcanzados y debilidades detectadas.
6. Gestión de la información del título: supervisión de la página web y aseguramiento del acceso a la información más relevante para los estudiantes, con seguimiento cercano del Vicedecano de Doctorado y Calidad y del Coordinador del título.
7. Definición de la política de calidad del título: alineación con las políticas de calidad de la Facultad de Filosofía y de la UCM.

El SGIC contempla la evaluación y mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje mediante la coordinación entre la Comisión de Calidad del MECCNS y la Comisión de Coordinación del Máster. Esta última está compuesta por el Coordinador del Máster (Luis Fernández Moreno) y dos profesores del programa (Laura Nuño de la Rosa García y Asier Arias Domínguez), quienes, en consulta con estudiantes y profesorado, examinan todos los aspectos del título, incluyendo la elaboración y análisis de encuestas internas para los estudiantes. La colaboración entre la Comisión de Calidad del Máster y la Comisión de Coordinación se facilita porque el Coordinador del Máster es miembro de la primera (con derecho a voz, sin voto), permitiendo un flujo constante de información y coordinación de tareas para mantener y mejorar la calidad del título.

Al comparar el modelo teórico con la práctica, se observa un buen ajuste entre ambos. Sin embargo, ya durante la preparación de la memoria del curso 2023/2024 se ha experimentado con una nueva configuración del SGIC, incorporando, de forma flexible una comisión delegada de la Comisión de Facultad — integrada por los coordinadores de las titulaciones, el Vicedecano de Doctorado y Calidad y la Secretaría de la Facultad— y un procedimiento interno de discusión y elaboración de memorias, iniciado en la última semana de junio y concluido a finales de septiembre. Dada la experiencia positiva obtenida, esta estructura se ha consolidado, permitiendo combinar un trabajo intensivo en la comisión delegada con la rendición de cuentas a las comisiones de calidad del centro y del título, favoreciendo así observaciones y propuestas basadas en la experiencia de todos los estamentos implicados (PDI, PTGA, estudiantes y agente externo). Esta experiencia se ha repetido en este curso, combinando de este modo la representatividad de la comisión con la flexibilidad y eficacia de la comisión delegada.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
15/10/2025	Reunión de la comisión de calidad del máster	Aprobación de la memoria de seguimiento 2023-2024.
24/02/2025	Cambio coordinación de máster	El anterior coordinador (Luis Fernández Moreno) hace informe para el nuevo (Asier Arias Domínguez) de extremos y tareas a tratar.
13/03/2025	Baremación preinscripciones plazo ordinario	La baremación fue realizada por los miembros de la comisión de coordinación previa al cambio de coordinador (Luis Fernández Moreno, Asier Arias Domínguez (titular) y Laura Nuño de la Rosa García).
17/04/2025	Establecimiento nueva comisión	Se establece una nueva comisión de coordinación, integrada por Asier Arias

	de coordinación	Domínguez, Saleta de Salvador Agra y Antonio Jaime Duarte Calvo.
11/06/2025	Baremación preinscripciones segundo plazo ordinario	Baremación fue realizada por la nueva comisión de coordinación.
14/07/2025	1. Pertinencia de tomar en consideración las sugerencias del estudiantado sobre la composición del tribunal de su TFM. 2. Inclusión de especialistas externos para la codirección de TFM 3. Actualización web del máster	1. Atender a dichas sugerencias únicamente en casos excepcionales y debidamente justificados. 2. Recomendar especialistas externos sólo en situaciones muy específicas, cuando el criterio del director/a del TFM sugiera la conveniencia hacerlo así. 3. Eliminar la web extraoficial y simplificar la web oficial.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Las diferentes comisiones han mantenido un calendario de encuentros ajustado a los hitos clave de la gestión del máster (cambios de coordinación, procesos de baremación, actualización de la web), garantizando la capacidad de respuesta y difusión de información en momentos decisivos.	Ausencia de un calendario sistemático de reuniones periódicas, que podría facilitar la planificación –a nivel individual e institucional.
En cada reunión se adoptaron decisiones concretas y aplicables, que repercutieron de forma directa en la mejora del funcionamiento del máster.	Escaso espacio concedido a la aportación de agentes externos –incluyendo, decisivamente, al estudiantado.

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
25/06/2025	1. Situación organizativa del máster tras la renovación de la comisión. 2. Necesidad de comunicación entre el profesorado de asignaturas con posibles solapamientos temáticos temporal para asegurar coherencia y complementariedad de contenidos en materias obligatorias y optativas. 3. Estrategias de difusión del máster en periodos previos a los diferentes plazos de preinscripción.	1. Se valoró la necesidad de contar con capacidad rápida de reacción por parte de la nueva comisión, y asimismo la de asegurar la continuidad en la gestión académica. Al efecto se acordó abrir vías de contacto específicas dentro de la comisión y mantener las existentes entre el actual coordinador y el previo. 2. Ante el riesgo de redundancias y para garantizar coherencia curricular (particularmente ante la incorporación de nuevo profesorado) se acuerda establecer reuniones y contactos informales entre el profesorado de materias con diversos niveles de solapamiento. 3. En cuanto a la visibilidad del máster, se acuerda coordinar la difusión a través de distintos medios institucionales, incluyendo la página web de la facultad, redes sociales y cartelería.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Cabe destacar la solidez de los mecanismos de coordinación del título en varios aspectos clave: 1. Capacidad de la comisión para anticipar y abordar posibles problemas de planificación académica, fomentando un diálogo abierto entre el profesorado con el fin de fortalecer la coherencia global del plan de estudios. 2. Disposición de la comisión a institucionalizar vías para ofrecer respuestas ágiles en situaciones de cambio sin comprometer la estabilidad del programa. 3. Amplitud, diversidad y especificidad de los medios de	Se sugiere la posibilidad de sistematizar la periodicidad de las reuniones.

difusión acordados.

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Todos los profesores del máster son doctores; el 71% participa en Proyectos de Innovación en el Centro. En la Facultad de Filosofía se han realizado Proyectos Innova-Docencia con un número total de 10. De los cuales 2 cuentan con IPs que imparten docencia en el título; sus temáticas son: Naturaleza y Educación, y Filosofía y Feminismo.

ICMRA-1c: Estructura del Personal Académico del Título

Fecha: 01/11/2024

Centro Sede: FACULTAD DE FILOSOFÍA

Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS NATURALES Y SOCIALES (068Z)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	2	12,5%	4,50	6,9%	0
Ayudante Doctor	5	31,3%	23,90	36,5%	4
Catedrático de Universidad	4	25,0%	18,50	28,3%	21
Contratado Doctor	2	12,5%	10,00	15,3%	2
Profesor Permanente Laboral	1	6,3%	1,00	1,5%	1
Titular de Universidad	2	12,5%	7,50	11,5%	9

Datos extraídos el 04/09/2025

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	86,7%	87,5%	80,0%	100%
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	100%	100,0%	78,6 %	100%
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100%	100%	100%	100%

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>El análisis del personal académico del máster revela varias fortalezas destacables.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El equipo docente cuenta con un elevado nivel de cualificación, ya que todos los profesores son doctores y un alto porcentaje ocupa categorías senior (catedráticos y titulares de universidad). Los datos recogidos en esta sección apuntan también a la solidez de la trayectoria investigadora del profesorado del máster, lo que garantiza una integración efectiva entre docencia e investigación en la formación que ofrece el máster. 2. Existe un compromiso activo con la innovación docente, reflejado en el porcentaje del profesorado que participa en Proyectos de Innovación. 3. La participación y los resultados de las evaluaciones docentes muestran un alto compromiso del profesorado y una evaluación muy positiva de su trabajo por parte del alumnado. 	<p>Aunque los datos no son malos y han mejorado desde que en la web del título se incluyen datos específicos al respecto (señalando los proyectos específicos en los que participa cada profesor) hay aún margen de mejora en la participación en Proyectos de Innovación.</p>

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Implantado desde los inicios del máster, en el curso 2011-2012, el sistema de sugerencias y reclamaciones no ha registrado incidencias durante el curso 2024-25, ni en los años anteriores. Este mecanismo está disponible en la página web del máster, donde se detalla qué constituye una sugerencia y se proporciona una dirección de correo electrónico para su envío; asimismo, se explica el procedimiento para presentar una reclamación y se ofrece un modelo para facilitar su tramitación, conforme a lo establecido en el Verifica del título.

El estudiantado conoce este canal, ya que se le informa de él al inicio de cada curso en el acto de bienvenida (adicionalmente, a partir del curso 2025-2026, reciben un email en el que se detalla su funcionamiento). El procedimiento para gestionar quejas y reclamaciones es claro y directo. En caso de recibirse alguna, se canaliza inicialmente a través del Vicedecano de Doctorado y Calidad, quien lo comunica al Coordinador del Máster; posteriormente, la Comisión de Calidad del Máster se encarga de analizar la situación y emitir la respuesta correspondiente.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
El sistema de quejas y sugerencias del máster sigue siendo sólido y accesible. Su implantación desde el inicio del programa garantiza continuidad y transparencia en la gestión de incidencias, y el alumnado es informado de manera clara sobre cómo utilizarlo durante los primeros días de clase. Además, el procedimiento está plenamente documentado en la página web del máster, incluyendo modelos y direcciones de contacto, lo que facilita su uso tanto para sugerencias como para reclamaciones. La existencia de un canal formalizado garantiza que cualquier incidencia pueda ser gestionada de manera rápida y ordenada.	

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	30	30	30	30
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	13	14	13	5
ICM-3 Porcentaje de cobertura	43,33%	46,67%	43,33%	16,67%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	86,46%	81,42%	87,66%	92,96%
ICM-5 Tasa de abandono-del título	0	0	0	0
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	100%	97,33%	100%	89,36
ICM-8 Tasa de graduación	55,56%	91,67%	80,00%	66,67%
IUCM-1 Tasa de éxito		100%	100%	100%

IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción				
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones				
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado				
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	66,67%	256,67%	226,67%	106,67 %
IUCM-16 Tasa de evaluación del título		86,24%	87,66%	92,96%

ICMRA-2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2024-25

Centro: FACULTAD DE FILOSOFÍA

Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS NATURALES Y SOCIALES (068Z)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1 ^a matrícula	2 ^a Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1 ^a Mat. / Mat. 1 ^a Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
CONOCIMIENTO, VERDAD Y JUSTIFICACIÓN	OBLIGATORIA	12	12	0	91,67%	100,00%	8,33%	91,67%	1	0	2	4	5	0
EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS NATURALES	OBLIGATORIA	11	11	0	81,82%	100,00%	18,18%	81,82%	2	0	1	3	4	1
EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES	OBLIGATORIA	8	8	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	7	0
EPISTEMOLOGÍAS FEMINISTAS	OPTATIVA	6	6	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	3	1
FILOSOFÍA DE LA BIOLOGÍA	OPTATIVA	10	10	0	90,00%	100,00%	10,00%	90,00%	1	0	2	2	4	1
FILOSOFÍA DE LA FÍSICA	OPTATIVA	8	8	0	50,00%	100,00%	50,00%	50,00%	4	0	0	1	3	0
FILOSOFÍA DE LAS CIENCIAS COGNITIVAS: MENTE NATURAL Y MENTE ARTIFICIAL	OPTATIVA	4	4	0	75,00%	100,00%	25,00%	75,00%	1	0	0	0	3	0
LENGUAJE Y MENTE	OPTATIVA	9	9	0	88,89%	100,00%	11,11%	88,89%	1	0	0	1	7	0
LENGUAJE, REFERENCIA Y MUNDO	OBLIGATORIA	10	10	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	2	7	0
MENTE Y MUNDO	OBLIGATORIA	11	11	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	10	1
RACIONALIDAD Y VALORES	OPTATIVA	8	8	0	75,00%	100,00%	25,00%	75,00%	2	0	0	2	4	0
TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN	OBLIGATORIA	12	12	0	91,67%	100,00%	8,33%	91,67%	1	0	0	0	10	1
TRABAJO FIN DE MÁSTER	PROYECTO FIN DE CARRERA	9	9	0	55,56%	100,00%	44,44%	55,56%	4	0	1	2	2	0

Datos extraídos el 31/08/2025

FORTALEZAS		DEBILIDADES					
La tasa de matrícula de nuevo ingreso se ha mantenido en el entorno de los cursos previos (13, 14, 13) y, con ella, el porcentaje de cobertura se ha mantenido asimismo por		La tasa de graduación ha descendido al 55,56% desde el entorno del 80% y el 90% de los cursos previos, lo que podría reflejar la afluencia de un alumnado que compatibiliza estudios y trabajo,					

<p>encima del 40% de forma sostenida en los tres últimos cursos. La tasa de rendimiento del título ha alcanzado un 86,46%, lo que representa una mejora respecto al curso anterior (81,42%) y refleja un alto grado de aprovechamiento académico por parte del estudiantado. La tasa de eficiencia asciende asimismo al 100%, ofreciendo perspectivas similares. La tasa de abandono del título se mantiene en 0,00 %, lo que continúa siendo un dato muy positivo y consistente con cursos anteriores.</p> <p>Los datos disponibles apuntan a un compromiso sostenido del profesorado y el alumnado en el seguimiento de su proceso académico.</p> <p>En cuanto a los resultados por asignaturas (ICMRA-2):</p> <p>El porcentaje de aprobados, tanto en las materias obligatorias como en las optativas es elevado. La mayoría de asignaturas cuentan con una proporción elevada de calificaciones entre Notable y Sobresaliente, y la presencia de calificaciones suspensas es muy baja o nula.</p>	<p>pero también deberse a cambios en la carga de trabajo (algunas de las nuevas asignaturas han obtenido un bajo porcentaje de aprobados y un alto porcentaje de no presentados, lo que podría requerir una revisión de su planteamiento). El alto porcentaje de no presentados en el Trabajo Fin de Máster podría asimismo ser reflejo de aquellas variables demográficas, pero también deberse a dificultades en la fase final del programa –que deben pues ser valoradas por el equipo docente.</p>
---	--

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal técnico, de gestión y de administración y servicios y agentes externos).

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	8,8	9	9	8,8
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	9,5	9,1	9,2	9,3
IUCM-15 Satisfacción del PTGAS del Centro	9	8,4	8,3	9,5

FORTALEZAS	DEBILIDADES
La satisfacción de los diferentes colectivos implicados en el máster ha sido elevada de forma consistente.	

Encuestas internas al estudiantado

En el marco del Sistema de Garantía Interna de Calidad, y en continuidad con la práctica establecida en cursos anteriores, durante el curso 2024-25 se realizaron encuestas internas anónimas al estudiantado, con el objetivo de valorar distintos aspectos relativos a la docencia, la organización académica y los recursos materiales del máster. En esta ocasión, han respondido 6 de los estudiantes matriculados, lo que supone un 40% de los mismos. La participación mantiene la tónica de cursos previos, apuntando a una dificultad estructural que afecta a este tipo de instrumentos de evaluación. En estas encuestas internas, la valoración de cada apartado va de 1 a 7, siendo 7 la valoración máxima. Por su parte, en las encuestas institucionales realizadas por la UCM –que comentaremos más abajo– la valoración de cada ítem va de 0 a 10.

Resultados encuestas internas (escala Likert 1-7)

	2024-25	2023-24	2022-23	2021-22
Relación entre partes	6,0	6,5	5,9	6,5

del programa				
Ajuste a los objetivos del programa	6,3	6,5	6,1	5,8
Competencia en contenidos	6,7	6,0	7,0	6,4
Explicación clara	6,0	6,3	6,0	6,8
Recursos didácticos adecuados	6,0	6,0	6,1	6,8
Accesibilidad con los estudiantes	6,8	6,4	6,3	7,0
Estimula la participación	6,0	6,9	5,7	7,0
Calificación global del profesor	6,3	5,9	6,0	7,0
<i>Valoración general del título</i>				
Medios materiales de la Facultad	6,2	5,9	6,1	7,0
Adecuación clases-presenciales/trabajos	6,0	4,9	5,9	7,0
Distribución de horas lectivas	5,5	4,9	–	–

Los resultados muestran, de manera general, un alto grado de satisfacción de los estudiantes con el trabajo docente y la estructura del título. Las puntuaciones más elevadas, que rozan la máxima puntuación en la escala propuesta (7), corresponden a la competencia del profesorado en los contenidos que imparte (6,7) y a su accesibilidad en la relación con los estudiantes (6,8), indicadores que superan los valores de 2022-23 y 2023-24 y que se sitúan en línea con los mejores registros de los últimos cursos. La calificación global del profesorado (6,3) mejora ligeramente respecto de cursos previos (en el entorno del 6,0 en 2022-23 y en 2023-24). Del mismo modo, otros aspectos, como la relación entre las partes del programa (6,0), el ajuste a los objetivos del programa (6,3), la claridad en la explicación (6,0) o la adecuación de los recursos didácticos (6,0) se mantienen estables, dentro de la línea de la serie histórica.

En lo que respecta a la valoración general del título, los medios materiales de la Facultad (6,2) y la relación entre clases presenciales y trabajos autónomos (6,0) mejoran con respecto al curso pasado (5,9 y 4,9, respectivamente), lo que sugiere una percepción más equilibrada en la planificación del aprendizaje. La distribución de las horas lectivas (5,5) continúa siendo el aspecto con menor puntuación.

El formulario de esta encuesta interna incluye un apartado de comentarios. Los estudiantes que han incluido en este apartado alguna apreciación destacan reiteradamente la calidad docente, la actualidad del temario y la pluralidad de perfiles, lo que, indican, enriquece los debates y la experiencia de aprendizaje. Se valora también la orientación académica del máster y su pertinencia como preparación para estudios de doctorado. Como aspectos a mejorar, además de la extensión de las sesiones lectivas, algunos estudiantes subrayan la conveniencia de reforzar la difusión y visibilidad del máster, a fin de que se convierta en la referencia que, dada su calidad, debiera constituir.

En conjunto, los resultados de esta encuesta interna confirman la solidez académica del programa y la alta valoración de su profesorado.

Encuestas UCM al estudiantado

Como en cursos anteriores, la Universidad Complutense ha sondeado la opinión del estudiantado del máster a través de encuestas. En el curso 2024-25, la participación ha sido más elevada que en cursos previos,

llegando al 69,2%. Los datos pueden considerarse pues representativos para el curso objeto de análisis, y su comparación con los tres cursos anteriores permite además apreciar ciertas tendencias.

En lo relativo a la satisfacción global con la titulación, se observa una clara estabilidad en valores elevados: la puntuación fue en 2024-25 esencialmente idéntica a la registrada durante los cursos previos (en el entorno del 9, como puede apreciarse en la primera tabla de este apartado 5.2). Esta evolución confirma la consolidación de una percepción muy positiva del máster, en contraste con el valor atípico de 2020-21 (4,8). Por el contrario, la satisfacción con la UCM evidencia una variabilidad ligeramente superior: tras alcanzar un 8,0 tanto en 2021-22 como en 2022-23, desciende a 6,7 en 2023-24 y alcanza 8,2 en 2024-25, lo que señala una valoración institucional ligeramente inferior a la otorgada a la titulación.

Respecto a otros indicadores, los resultados son los siguientes:

El número de estudiantes por grupo se percibe como adecuado, con valoraciones muy altas en los últimos cursos: 9,8 en 2024-25, 9 en 2023-24, 10,0 en 2022-23 y 9,4 en 2021-22.

La disponibilidad de calificaciones en los plazos previstos desciende respecto de cursos previos: 5,8 en 2024-25, 8,3 en 2023-24, frente al 10,0 alcanzado en 2022-23 y el 8,0 de 2021-22.

La adecuación del nivel de dificultad es valorada con 8,2 en 2024-25, 8,7 en 2023-24, ligeramente por debajo del 10,0 de 2022-23 y del 9,5 en 2021-22.

En relación con la formación investigadora, la puntuación se sitúa en 9,7 en 2024-25 y 9 en 2023-24, tras el máximo de 10,0 en 2022-23 y una cifra más moderada en 2021-22 (7,0).

La utilidad del trabajo autónomo se valora con 8,9 en 2024-25, aumentando desde el 8,3 de 2023-24, y próxima al 8,8 de 2021-22, aunque de nuevo inferior al 10,0 de 2022-23.

El componente práctico de las asignaturas obtiene 7,7 en 2024-25, 8 en 2023-24, tras el 10,0 de 2022-23 y el 6,4 de 2021-22, lo que refleja una clara mejora y posterior estabilización.

La actualidad de los materiales ofrecidos en la titulación es evaluada con 9,2 (curso 2023-2024: 8,3; curso 2022-2023: 10,0; curso 2021-2022: 9,5).

La claridad de los objetivos recibe una valoración de 9,4 (curso 2023-2024: 8,0; curso 2022-2023: 10,0; curso 2021-2022: 7,3).

La organización de contenidos de asignaturas obtiene una valoración de 7,4 (curso 2023-2024: 8,3; curso 2022-2023: 10,0; curso 2021-2022: 9,0).

La labor docente del profesorado recibe una valoración de 8,8 (curso 2023-2024: 8,3; curso 2022-2023: 10,0; curso 2021-2022: 9,0).

La formación recibida en su relación con las competencias de la titulación recibe una valoración de 9,4 (curso 2023-2024: 8,3; curso 2022-2023: 10,0; curso 2021-2022: 9,0).

La disposición a volver a elegir la titulación mejora sensiblemente: 8,1 en 2024-25 frente al 7,0 de 2023-24, después de alcanzar un 10,0 en 2022-23 y un 8,0 en 2021-22.

Por último, la intención de recomendar el máster muestra cifras consistentes, con 8,9 en 2024-25, 8,3 en 2023-24, y valores de 8,0 en los dos cursos anteriores.

En síntesis, la valoración del máster por parte del estudiantado es muy positiva de forma sostenida en el tiempo, con puntuaciones particularmente altas en lo relativo a la calidad de la formación recibida, la calidad de la docencia, la orientación investigadora o la adecuación del tamaño de los grupos. Persiste, sin embargo, la brecha entre la percepción favorable de la titulación y la opinión menos positiva acerca de la institución. Además, ha descendido la apreciación positiva de la disponibilidad en tiempo de las calificaciones y de la organización de contenidos de las asignaturas.

Encuestas PDI

Al igual que en cursos previos, se han recogido las valoraciones del profesorado mediante la encuesta institucional de la UCM. Los resultados de la edición 2024-25 presentan un perfil muy positivo, consolidando la tendencia favorable de los últimos años. La comparación con los tres cursos anteriores permite apreciar tanto la estabilidad en determinados indicadores como algunas oscilaciones puntuales.

En cuanto a la satisfacción global con la titulación, el valor alcanzado en 2024-25 es el más alto de la serie (9,5, frente a valores entre 9,1 y 9,3 durante los cursos previos). La satisfacción con la UCM se sitúa en 9,0, idéntica a la del curso previo y próxima a la registrada en 2022-23 (9,3), lo que muestra una percepción estable y muy positiva hacia la institución.

Otros indicadores arrojan también resultados destacables:

La adecuación del plan de estudios al perfil de la titulación obtiene una valoración de 9,5 en 2024-25, frente al máximo del curso anterior (10), y por encima de las cifras de 2022-23 (8,3) y 2021-22 (9,0).

El cumplimiento del programa y desarrollo del plan docente se valora con 10,0, en línea con el 10,0 del curso pasado y con mejoras respecto a 2022-23 (9,6) y 2021-22 (10,0).

El número de estudiantes por aula recibe la máxima puntuación (10,0) en 2024-25, resultado que se repite desde 2022-23 y que refuerza la percepción de un tamaño de grupo óptimo para la docencia.

La adecuación del nivel de dificultad se sitúa en 8, frente al 9,4 de 2023-24 (8,8 en 2022-23 y 9,4 en 2021-22).

La coordinación del máster alcanza 9,5 en 2024-25, en continuidad con el 9,6 de 2023-24 y en torno a los valores de 2022-23 (9,2) y 2021-22 (9,3).

Todo el resto de los parámetros se ubican este curso, como asimismo los previos, entre el 9 y el 10 (así, todas las dimensiones de satisfacción con los alumnos, recursos y gestión).

En conjunto, sólo dos parámetros bajan del 9 en las valoraciones del PDI: el ya mencionado del nivel de dificultad y la orientación internacional, que recibe una valoración de 7,5. Aunque estas cifras no desmerecen el conjunto, sí marcan áreas de posible mejora.

En conjunto, los resultados reflejan un alto grado de satisfacción del PDI con el título y su desarrollo. La reiteración de puntuaciones máximas o muy elevadas en aspectos nucleares (plan de estudios, tamaño de los grupos, satisfacción global) evidencia la solidez del proyecto formativo y la percepción de un entorno de docencia adecuado. El hecho de que ciertos ítems se mantengan de forma consistente en niveles sobresalientes sugiere que la valoración positiva del profesorado no es coyuntural, sino estructural.

Encuestas PAS

El personal técnico, de gestión y de administración y servicios (PAS) del centro participa anualmente en la encuesta institucional de la UCM. En el curso 2024-25 se obtuvieron respuestas de 10 profesionales sobre una plantilla de 29, lo que representa una participación del 34,5 %. Aunque la tasa de respuesta continúa siendo reducida, permite disponer de una aproximación significativa a la percepción de este colectivo.

Los resultados de este ejercicio confirman una valoración generalmente positiva del trabajo desempeñado y de la organización del servicio, con medias que en la mayor parte de los indicadores se sitúan entre el notable y el sobresaliente. Así, la satisfacción global con el trabajo alcanza un 8,6, cifra que mejora ligeramente la del curso anterior (8,4 en 2023-24) y se sitúa por encima de la obtenida en 2022-23 (8,3), si bien todavía por debajo del 9,5 registrado en 2021-22.

En lo referente a la relación con los compañeros, se mantiene un nivel muy elevado (9,2 en 2024-25), en línea con la serie histórica (9,5 en 2023-24; 8,9 en 2022-23; 9,5 en 2021-22). De forma similar, la interacción con el alumnado recibe una valoración de 8,3, próxima a la del curso anterior (8,7), y la comunicación con otras unidades se puntúa con 8,3, también en la franja de notable. La comunicación con responsables académicos y con la gerencia del centro obtiene medias algo superiores, próximas al 8,5-8,7, confirmando una percepción positiva de la coordinación.

En cuanto a recursos y condiciones de trabajo, los espacios alcanzan un 8,1, mejorando el 7,5 del curso previo, mientras que los recursos materiales y tecnológicos se valoran con un 8,5. La adecuación de las tareas al puesto recibe una puntuación de 8,6, tras el 8,2 de 2023-24, y la correspondencia entre formación y tareas se sitúa en 7,8, algo por debajo de la cifra del curso anterior (8,9).

Un aspecto crítico lo constituye el plan de formación del PAS, que obtiene un 6,6 en 2024-25, descendiendo respecto a 2023-24 (7,6) y lejos del 9,0 registrado en 2021-22. También los ítems relativos a la posibilidad de

sustitución y al tamaño de la plantilla muestran valores modestos (en torno a 6,6), lo que evidencia una debilidad estructural señalada de forma recurrente.

En síntesis, la encuesta PAS de 2024-25 refleja una evaluación positiva del trabajo diario, marcada por la cohesión entre compañeros y la buena coordinación con alumnado, unidades y responsables académicos. La valoración global del puesto y los recursos disponibles resulta satisfactoria, mientras que las principales áreas de mejora identificadas se concentran en el plan de formación y en la cobertura de efectivos, elementos que convendría abordar en los próximos planes de actuación.

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	10	6,0	8,0	9,5
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	-	100.0	100.0	75,3

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Resultados muy positivos.	Estas encuestas han sido cumplimentadas por una proporción baja de los alumnos (de hecho, para IUCM-30 no hay datos), como vino asimismo sucediendo en cursos previos, de forma que los datos que arrojan no destacan por su representatividad.

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
El máster carece de programas de movilidad.	

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
El máster carece de programas de prácticas externas.	

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.

En el marco de la modificación sustancial tramitada y aprobada, el máster siguió las indicaciones de la agencia externa (Fundación Madri+d); los cambios se implantaron en 2024-25, conforme a lo previsto en la memoria anterior. No constan nuevas recomendaciones (si bien se apunta a una duplicidad en recursos en la web que está siendo actualmente subsanado).

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

Se ejecutaron las acciones de mejora señaladas, lo que se tradujo en una calificación “B” en todos los indicadores en el seguimiento ordinario; se mantiene el objetivo de progresar hacia “A” en próximos ejercicios.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

Continúan implementándose las acciones dirigidas a satisfacer la única recomendación de impulsar la innovación docente mediante la participación del profesorado en proyectos de innovación del Centro –en la web del máster se han incluido los proyectos en los que participan los profesores.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Sí.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

Se han implantado las acciones derivadas del informe de renovación.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Cumplimiento de las recomendaciones externas y consolidación de la innovación docente.	Seguimiento de efectos de la modificación en coordinación y resultados (primer curso de implantación completa).
Implantación ordenada de la modificación sustancial; coherencia del plan resultante.	Baja participación de egresados en encuestas institucionales, lo que limita la potencia del análisis longitudinal.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

La modificación sustancial del plan de estudios del máster fue aprobada por el Consejo de Universidades y después implantada en el curso 2024-25. Dicha modificación afectó a varios apartados de la memoria verificada y tuvo como finalidad mejorar la coherencia interna del plan y reforzar su orientación académica hacia la formación investigadora y doctoral. El proceso se desarrolló de acuerdo con los cauces institucionales previstos. En el presente curso no se han introducido nuevas modificaciones adicionales.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

Durante 2024-25 no se han tramitado nuevas modificaciones no sustanciales.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	SGIC implantado y operativo	El sistema de garantía interna de calidad funciona adecuadamente, con reuniones periódicas de las comisiones y elaboración de memorias anuales, lo que asegura la trazabilidad de las decisiones.	Mantener la periodicidad de reuniones, la difusión de actas y la publicación de las memorias en la web del título.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Coordinación docente eficaz	Las reuniones entre coordinación y profesorado han permitido mejorar la coherencia entre asignaturas y ajustar las cargas de trabajo en 2024-25.	Continuar con reuniones de coordinación al inicio y durante el curso para detectar y corregir incidencias.
Personal académico	Profesorado cualificado y accesible	El máster cuenta con un profesorado altamente cualificado y muy bien valorado por el alumnado.	Continuar fomentando la participación en proyectos de innovación.
Sistema de quejas y sugerencias	Sistema de quejas y sugerencias	El procedimiento está implantado y es conocido por el estudiantado; no se registraron reclamaciones formales en 2024-25.	Recordar al inicio de curso el canal de sugerencias y mantener su accesibilidad en la web del título.
Indicadores de resultados	Indicadores de resultados estables	Se mantienen tasas de abandono 0 % y buen rendimiento académico.	Monitorizar los indicadores cada curso y revisar tendencias en la Comisión de Calidad.
Satisfacción de los diferentes colectivos	Satisfacción del estudiantado	Las encuestas muestran una valoración global muy positiva del profesorado y del título.	Reforzar la recogida de opiniones y fomentar mayor participación del estudiantado en las encuestas.
Inserción laboral			Reforzar la cumplimentación de encuestas para disponer de datos basados en muestras representativas.
Programas de movilidad			
Prácticas externas			
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Recomendaciones atendidas e implantación de la modificación sustancial	Se han cumplido las recomendaciones de la agencia y se ha implantado con éxito la modificación sustancial aprobada en 2024.	Hacer seguimiento de los efectos de la modificación y continuar con la implantación de las mejoras acordadas.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

El análisis de los datos disponibles para el curso 2024-25 sugiere que debe seguir trabajándose para la mejora de algunas debilidades ya señaladas en memorias anteriores, centradas en la organización docente y en la recogida de información.

- a) En las encuestas internas el estudiantado reitera que la duración de las sesiones (de tres horas) resulta en ocasiones excesiva a pesar de las pausas intermedias. Aunque este punto recibe una valoración mejor que en cursos previos, será necesario buscar vías para optimizar este aspecto de la organización del título.
- b) Se mantiene una baja tasa de participación en algunas de las encuestas institucionales, y pese a que los indicadores cuantitativos disponibles para las dimensiones afectadas son positivos, la reducida participación sigue comprometiendo el análisis longitudinal.
- c) La comisión de coordinación ha observado nuevamente una diferencia significativa entre el número de estudiantes admitidos y los finalmente matriculados. Aunque el título mantiene un atractivo notable en la fase de admisión, diversos factores externos que convendría identificar parecen incidir en la matriculación definitiva.
- d) Se considera necesario reforzar la difusión y visibilidad del máster con el fin de mejorar su posicionamiento como titulación de referencia en el área.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Para dar respuesta a las debilidades identificadas en el curso 2024-25, la Comisión de Coordinación y la Comisión de Calidad han definido un conjunto de medidas orientadas a su corrección progresiva.

En relación con la duración de las sesiones presenciales, se estudiará junto con el profesorado la posibilidad de introducir una mayor flexibilidad en la organización temporal de algunas asignaturas, sin alterar la carga docente establecida en la memoria verificada.

Respecto a la baja tasa de participación en encuestas institucionales, se reforzarán las campañas de difusión y sensibilización entre el estudiantado. Se prevé el uso de recordatorios personalizados y la incorporación de cuestionarios breves en seminarios de cierre de curso.

En cuanto a la diferencia entre admitidos y matriculados, se pondrán en marcha actuaciones específicas de seguimiento y análisis que permitan identificar mejor los factores externos que explican esta brecha (actualmente, el coordinador envía ya emails a los admitidos antes de cada nuevo plazo de matrícula, recordándoles tanto las fechas concretas de los plazos como los detalles del procedimiento).

Finalmente, para reforzar la difusión y visibilidad del máster, se intensificará la presencia del título en canales institucionales y en redes académicas, además de promover actividades abiertas (seminarios, conferencias, mesas redondas) que visibilicen la calidad de la docencia y la orientación investigadora del programa.

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado / En proceso / No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC							
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Duración de las sesiones	Organización temporal poco flexible en algunas asignaturas	Estudiar junto con el profesorado la posibilidad de dividir sesiones en bloques más manejables, manteniendo la carga docente	Valoración en encuestas internas sobre la distribución de horas lectivas	Coordinador del Máster / Comisión de Coordinación	Curso 2025-26	En proceso
Personal Académico							
Sistema de quejas y sugerencias							
Indicadores de resultados	a) Baja participación en encuestas institucionales b) Diferencia entre admitidos y matriculados	a) Escasa implicación del estudiantado y egresados; canales de difusión poco efectivos b) Factores externos	a) Reforzar campañas de difusión, enviar recordatorios personalizados b) Seguimiento y análisis de causas; mantener envío de recordatorios a admitidos; explorar medidas adicionales para favorecer la conversión	a) Tasa de respuesta en encuestas institucionales y complementarias b) Relación entre admitidos y matriculados en informes anuales	Coordinador / Comisión de Calidad / Oficina para la Calidad	Curso 2025-26	En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	Necesidad de reforzar la difusión y	Percepción de necesidad de incrementar	Intensificar presencia en web institucional y redes; organizar	Número de actividades de difusión	Coordinador / Vicedecano de Posgrado y	Curso 2025-26	En proceso

	visibilidad del máster	presencia del título en canales institucionales y académicos	actividades abiertas (seminarios, conferencias, etc.)	realizadas; evolución de la tasa de demanda	Calidad		
Inserción laboral							
Programas de movilidad							
Prácticas externas							
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación							